

Увага!!

**ПРОДОВЖУЄТЬСЯ РЕЄСТРАЦІЯ ЧЛЕНІВ УАКЛІП:
ПОДРОБИЦІ НА СТОРІНЦІ 24
ТА НА САЙТІ ОРГАНІЗАЦІЇ**

<http://uaclip.at.ua/>



БЮЛЕТЕНЬ

УКРАЇНСЬКОЇ АСОЦІАЦІЇ

КОГНІТИВНОЇ ЛІНГВІСТИКИ І ПОЕТИКИ

№5

грудень 2013

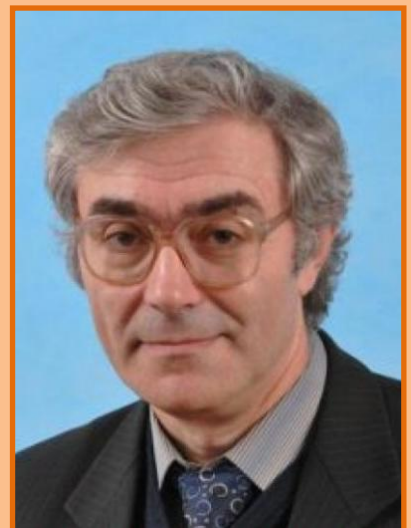
Лінгвоперсонологія, лінвокультуронологія, дискурсологія, герменевтика лекції В.І. Карасика

23-24 вересня 2013 року

Київський національний лінгвістичний університет

Професор, доктор філологічних наук, Володимир Ілліч Карасик викладає у Волгоградському державному соціально-педагогічному університеті, керує кафедрою англійської філології. Закінчив докторантуру в Москві, написав дисертацію з лінгвістичних аспектів вивчення соціального статусу людини (1993). Основу наукової школи проф. В.І. Карасика складають 6 докторів наук і понад 50 кандидатів наук, підготовлених за його керівництва і консультування. Крім того, проф. В.І. Карасик очолює навчально-дослідницьку лабораторію «Аксіологічна лінгвістика».

Професор В.І. Карасик – один з найвідоміших російських учених-лінгвістів, чиї наукові праці (а їх понад 350, включаючи 8 монографій, 4 навчальних посібники й значну кількість статей) і плідні ідеї користуються надзвичайною популярністю на всьому пострадянському просторі. Достатньо назвати лише деякі з його монографій – "Язык социального статуса" (1992), "Языковой круг: личность, концепты, дискурс" (2002), "Языковые ключи" (2007), "Лингвокультурная концептология" (2009), "Языковая кристаллизация смысла" (2010), "Языковая матрица культуры" (2013), щоб упевнитися в широті дослідницьких інтересів Володимира Ілліча.



Коло його інтересів охоплює проблематику лінгвокультурології, лінгвоконцептології, теорії дискурсу, аксіологічної лінгвістики, соціолінгвістики, лінгвоперсонології (одна з його книжок так і називається "Лингвокультурный типаж "английский чудак"", 2009), філологічної герменевтики. Професор В.І. Карасик належить до того рідкісного типу вчених, які мають очевидний хист до продукування ідей, що з часом стають основою цілих наукових напрямів. Виклад деяких з них подано нижче в короткому огляді лекцій проф. В.І. Карасика в КНЛУ.

Короткий огляд лекцій В.І. Карасика

Теоретичним фоном усіх чотирьох лекцій проф. В.І. Карасика було обрано лінгвістику спілкування, у фокусі якої мова розглядається: 1) у співвідношенні з особистістю (лінгвоперсонологія), 2) у співвідношенні з картиною світу (лінгвоконцептологія, лінгвокультурологія), 3) як реальне спілкування з урахуванням особистісних і ситуативних параметрів (дискурсологія). Таким чином, виокремлено три основних об'єкти дослідження: особистість, концепт і дискурс.

У першій лекції — **“Актуальні проблеми лінгвоперсонології”** — проф. В.І. Карасик зупинився на проблематиці лінгвоперсонології (термін В.П. Нерознака) як галузі



лінгвістики, що вивчає присутність людини в мові. Як відомо, початкова модель опису мовної особистості, запропонована Ю.М. Карауловим, спиралася на системно-структурний підхід, передбачаючи виокремлення трьох аспектів мовної особистості: лексикон (лексика), семантикон (значення) і прагматикон (прагматика).

Свого часу проф. Г.Г. Почепцов наголошував на необхідності вивчення мови з позицій її діяльнісної функції. Тому людина у цьому контексті розглядається, передовсім, як динамічна особистість, що перебуває у процесі постійного усвідомлення й інтерпретації себе та інших у суспільстві крізь сприйняття своєї власної та інших культур. У свою чергу, статична особистість як результат такої динаміки поділяється на індивідуальну і типізовану, поряд із іншими типами особистості: аудіалами, візуалами, кінестетами, дігіталами, що їх виділяють за критерієм модальності сприйняття.

Всі зазначені параметри враховуються при визначенні узагальненого представника певного прошарку суспільства, що акумулює в собі ознаки, за якими його/її можна ідентифікувати серед інших. Йдеться про лінгвокультурний типаж, моделювання якого дозволяє визначити вектори типізації особистості, релевантні для лінгвокультурології. До їх числа, на думку В.І. Карасика, належать, окрім інших, і

соціокультурні параметри – ставлення до норм і правил моральної поведінки у суспільстві, спосіб проведення вільного часу тощо.

Таким чином, теоретичною основою моделювання лінгвокультурного типу виступають такі твердження: 1) лінгвокультурний типаж – це узагальнений тип особистості, що легко упізнається; 2) типаж є різновидом концептів – складних ментальних утворень, що інтегрують поняттєві, образні і ціннісні ознаки; 3) лінгвокультурний типаж має ім'я, що слугує основним способом апеляції до відповідного типу; 4) різновидами лінгвокультурних типажів виступають реальні і фікціональні, етнокультурні і соціокультурні, сучасні й історичні особистості.



У другій лекції — **“Актуальні проблеми лінгвокультурології”** — проф. В.І. Карасик зупинився на розкритті понять «концепт» і «лінгвокультурний концепт», виходячи з того, що концепт – це ментальне утворення, квант знання, що поєднує в собі індивідуально-особистісні і культурно-групові смисли, які ми переживаємо. Різниця між концептами і поняттями, як стверджує В.З. Демьянков, у тому, що концепти існують незалежно від нас, ми їх реконструюємо, а поняття – це конструкти, про які ми домовляємось і які можемо уточнювати. Лінгвокультурні концепти інтегрують результати культурно значущого

мовного освоєння дійсності. Домінантною для них є ціннісна характеристика. Так, наприклад, говорячи про красу, маємо на увазі носія цієї ознаки. М. Цветаєва писала, що в юні роки обличчя може бути красивим, а в літньому віці воно може стати прекрасним.

У цьому смислі концепти можуть бути загальнонародними, зрозумілими для представників різних етносів (наприклад, ЛЮБОВ, ЖИТТЯ, РАДІСТЬ) і етнокультурними, що виступають ціннісними домінантами в межах культури певного етносу. При цьому вони можуть бути параметричними або непараметричними.

В.І. Карасик акцентував на тому, що концепти не існують лише в рамках однієї культури. В епоху глобалізації відбувається активний імпорт концептів. Такі концепти можуть отримувати нове значення, зберігати ті значення, з яким вони були імпортовані в нову культуру, а також суттєво впливати на ціннісну систему іншої культури. Моделювання лінгвокультурних концептів як квантів знання, що опановується, дає можливість визначити не тільки культурні домінанти соціуму, але й техніки лінгвокультурного осмислення світу.

Третю свою лекцію — **“Проблеми дискурсології”** — В.І. Карасик присвятив питанням дослідження дискурсу. Серед значної кількості підходів до тлумачення поняття дискурсу Володимир Ілліч особливо виділив його розуміння як вербального розгортання спілкування, яке може відбуватися в різних форматах або модусах, навіть у вигляді мовчання. Окремим виявом дискурсу є і квазі-спілкування, тобто комунікація з вигаданими істотами чи співбесідниками, як, наприклад, у художньому тексті.

З культурологічних позицій дискурс розуміють як культурно зумовлене спілкування в певній аксіологічній площині, зокрема залежно від його ідеологічної спрямованості (модерністський, постмодерністський, тоталітарний дискурси тощо).

Усередині дискурсу, В.І. Карасик пропонує розрізняти особистісно-зумовлене і статусно-зумовлене спілкування.

Особистісно-зумовлене спілкування може бути побутовим і буттєвим, тобто екзистенційним. До побутового, що характеризується дейктичністю, належить спілкування, учасники якого добре знайомі між собою і тому залучені до атмосфери взаєморозуміння. Філологічний інтерес становить, передовсім, буттєве, екзистенційне спілкування, що є характерним для художньої комунікації, особливо коли автор розкривається перед читачем як близька для нього людина, наприклад, у сповіді.



Статусно-зумовлене спілкування передбачає ситуацію, коли його учасники репрезентують певний прошарок суспільства. У цьому зв'язку, В.І. Карасик пропонує розрізняти загальнолюдський і інституційний дискурс.

Загальнолюдське спілкування відрізняється певною логікою та ритуальними параметрами, відбувається за чітким алгоритмом, як-от засідання в залі суду регламентоване чіткими рамками, за межі яких виходити заборонено.

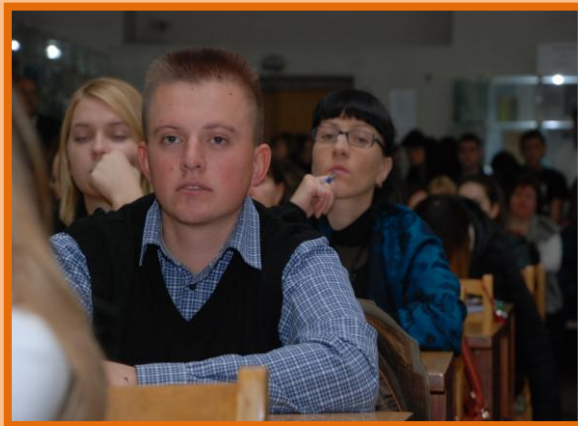
Відносно інституційного дискурсу В.І. Карасик запропонував власну схему аналізу, що включає мету спілкування, його учасників, хронотоп, цінності спілкування, стратегії, жанри та дискурсивні формули.

Далі Володимир Ілліч зупинився на понятті фасцинації (зачарування) як властивості будь-якого дискурсу, чия тональність (ідеологічна, езотерична тощо) спрямована на отримання естетичного задоволення.

Останнім часом, як підкреслив В.І. Карасик, спілкування стає більш ірраціональним, полімодальним, тому для дослідників інтерес становить лінгвокультурна динаміка дискурсу, динаміка його жанрів. У текстових студіях значення набуває інтертекстуальна взаємодія. Так, можна говорити про зв'язки між типами дискурсу: масово-інформаційний дискурс проникає у педагогічний, педагогічний в особистісно-орієнтований. Таким чином, відбувається інтердискурсивне включення.

У четвертій лекції — **“Актуальні проблеми філологічної герменевтики”** — професор В.І. Карасик ще раз звернув увагу на те, що різні комунікативні ситуації і різні предмети мовлення потребують окремих підходів до їх розуміння й інтерпретацій. Так, наприклад, застосування семіотичного підходу полегшує виявлення смислів, вербалізованих у різножанрових текстах певними стилістичними засобами. Йдеться, передовсім, про алегорії, емблеми й символи в таких жанрах непрямого спілкування, як прислів'я, байки й притчі.

Якщо певні смисли виражаються емблематично, тоді емблема репрезентує образ, який потребує точного, однозначного пояснення. Емблема (емблематичність) тлумачиться як принцип семіотичного дублювання світу в різних формах – образній або поняттєво-аналітичній (Є.Г. Григор'єва). Співвіднесення символу й емблеми Ю.М. Лотман пояснював як певну трансформацію знаків однієї мови (наприклад, словесної) знаками іншої (наприклад, графічної). Емблематичний знак містить смисл, вербалізований у тексті у формі лозунгу, клятви чи іншого ритуального висловлення, що передає ця емблема. Співвідношення символу з його значенням має конвенційний, художній або містичний характер.



Емблема, алегорія і символ розглядаються як специфічні модуси спілкування. Так, рекламний дискурс тяжіє до емблематичності, педагогічний і релігійний дискурси до алегоричності, художній дискурс до символічності.

Емблематика спілкування – це система сигналів, що легко впізнаються комунікантами. Тому спілкування є багатовимірним феноменом, модель якого може бути представлена як партитурне утворення, де виділяють однозначні і неоднозначні сигнали.

Емблему можна впізнати, а символ потребує додаткових знань для його прочитання. Тому для непідготовленого комуніканта емблема може стати символом.

Алегорія – вираження абстрактної ідеї за допомогою чуттєвого сприйняття образу. Звертаються до алегорії у разі необхідності створення певного емоційного фону висловлювання. У філософській літературі (С.С. Аверінцев, О.Ф. Лосєв) стверджується, що емблема є зв'язком між смислом і його іконічним втіленням. Алегорія ж є загадкою, що має одну відгадку і потребує деяких зусиль від інтерпретатора. З огляду на це алегорія осмислюється як особливий модус спілкування, зумовлений специфічними цілями комунікації. Типовими жанрами, в яких виявляються алегорії, вважаються прислів'я, байки і притчі.

Символ протиставляється алегорії як принципово багатозначний. При цьому багатозначність символу не лише визначається потенціалом його множинної інтерпретації, а й є наслідком множинності його інтерпретацій. Таким чином, символ – це перцептивний образ, що характеризується смисловою глибиною, передає певну ідею, яка має високу цінність, генерує нові смисли, допускає множинність тлумачень, відсилає до надчуттєвого досвіду.

На думку В.І.Карасика символи поділяються на:

- емпатичні, коли з кожним новим прочитанням художнього тексту розкриваються нові його смисли. Такі символи маніфестуються вербально та/або невербально;
- ейдетичні, що репрезентують яскравий образ, художню деталь або образ, що стає пам'ятним і значущим;
- загадкові, які притягують своєю сакральністю, містичним смислом.

Насамкінець, В.І. Карасик зазначив, що філологічна герменевтика як давня галузь знання, передовсім, спрямована на пошук смислів крізь прочитання саме символів.
(Інформацію підготовлено С.В. Волковою).

Когнітивна лінгвістика та модель мови, заснована на вживанні

виступ Ділана Глина

25 вересня 2013 року

Київський національний лінгвістичний університет

Професор Д. Глин, що працює на кафедрі англійської мови Паризького університету 8 (Université Paris 8, Département d'Études des Pays Anglophones (DEPA)), у своєму виступі на конференції «Почепцовські читання» на тему «Когнітивна лінгвістика та модель мови, заснована на вживанні: багатофакторний аналіз параметрів вжитку» (Cognitive linguistics and the usage-based model. Introducing profile-based multifactorial usage-feature analysis) зосередився на корпусних методах операціоналізації аналітичних процедур у когнітивній лінгвістиці.

На початку виступу проф. Глин наголосив на тому загальновизнаному факті, що пропонований когнітивною лінгвістикою підхід є холістичним на відміну від редукціонізму структуралізму й генеративізму. Такий підхід має вищий експланаторний потенціал, але його важче застосовувати на практиці, оскільки дослідницькі процедури, що відповідають його настановам, мають брати до уваги численні чинники: не тільки формальні, але й семантичні, прагматичні, психологічні, соціокультурні, дискурсивні тощо.

Наочною ілюстрацією цієї тези може слугувати один із напрямів когнітивної лінгвістики, що передбачає підхід, який ґрунтується на застосуванні мови (usage-based approach – Langacker 1987). Його вихідною тезою є те, що чим частіше мовець стикається у своїй дискурсивній практиці з певною мовною одиницею (яка становить єдність форми та змісту), тим більш «укоріненою» (entrenched) вона є, тобто тим міцнішим у свідомості індивіда стає відповідний «когнітивний шаблон» (cognitive routine). Відтак, застосування цієї одиниці автоматизується як частина мовної системи індивіда, тобто кожен мовець володіє внутрішнім знанням про особливості контекстного вжитку цієї одиниці. За такого підходу семантичне і прагматичне значення мовної одиниці дорівнюють індивідуальному знанню мовця про особливості її застосування у дискурсі, а граматичним – узагальнене знання багатьох мовців. Останнє положення може бути підґрунтям визначення граматичного значення у термінах



частотності вжитку: чим вище частотність вживання мовної одиниці, тим вищою є ступінь його «граматичності».

Модель мови, що пропонується у межах підходу, який спирається на її застосування, видається обґрунтованою з позицій здорового глузду, адже мова дійсно є надзвичайно складною, динамічною, мінливою системою. Проте теоретичні побудови на підставі цієї моделі викликають деякі запитання: у який спосіб можна верифікувати узагальнення щодо мовних структур у системі, де релевантними є форма, значення і контекст, а будь-яка граматичність є відносною? Чию свідомість відбиває лінгвістичне узагальнення – носія мови чи її дослідника? В останньому випадку аналіз, що здійснюють різні особи, даватиме різні результати. Хоча семантичний аналіз завжди є суб'єктивним, він має бути належним чином операціоналізованим, щоб його можна було повторити (під операціоналізацією аналітичної процедури розуміється процес визначення об'єкта аналізу у такий спосіб, щоб його можна було представити у термінах емпірично вимірюваних величин).

Ці міркування спричинили не стільки кризу когнітивної лінгвістики, скільки намагання її прихильників розробити нові методи й аналітичні процедури, які надають результати, що можна верифікувати. Серед цих методів особливе місце, на переконання проф. Глина, посідає корпусний аналіз, спрямований на ідентифікацію повторюваних комбінацій (патернів) мовних форм, значень, контекстів. Ці патерни відбивають внутрішнє знання індивіда про мову.

Проф. Глин далі схаактеризував багатофакторний аналіз параметрів вжитку одиниці (Multifactorial Usage-Feature Analysis – MFUFA) як різновид корпусного аналізу в межах когнітивної семантики та проілюстрував його застосування на декількох прикладах (агентивні іменники латвійської мови; концепт ANGER у британському та американському варіантах англійської мови, у чоловічому та жіночому мовленні тощо). Синонімічним до згаданого вище є термін «підхід, що ґрунтується на (функціональному) профілі одиниці» (The Profile-Based Approach), з тією відмінністю, що він частіше застосовується у функціонально зорієнтованих дослідженнях. MFUFA потребує спочатку анотування одиниці «вручну» (тобто надання їй певної кількості тегів (ID-tags) – семантико-прагматичних, морфосинтаксичних, соціокультурних тощо), а потім обробку цих даних за допомогою процедур багатомірного статистичного аналізу.

Застосування методів корпусного дослідження у когнітивній лінгвістиці надає досліднику дані, що можуть верифікуватися, а також мають певний прогностичний потенціал.
(Інформацію підготовлено О.І. Морозовою).



УЧАСТЬ У ЗАРУБІЖНИХ КОНФЕРЕНЦІЯХ

ДЕВ'ЯТНАДЦЯТИЙ МІЖНАРОДНИЙ КОНГРЕС ЛІНГВІСТІВ

м. Женева, Швейцарія

21-27 липня 2013 року

Члени УАКЛіП взяли участь у Дев'ятнадцятому міжнародному конгресі лінгвістів, який відбувся 21-27 липня 2013 року у м. Женева (Швейцарія). Всього на зібранні були представлені 700 делегатів, шестеро з них – з України.

Цей конгрес проходив під лозунгом „Взаємодія мови й мислення” і був присвячений сторіччю з часу смерті відомого швейцарського лінгвіста Ф. де Соссюра. На конференції було представлено десять пленарних доповідей, відео яких розміщені на сайті (див. нижче), десять секцій, 32 семінари (workshops) і три стендові секції, кожна з яких тривала одну годину.



Пленарні доповіді охоплювали головні напрями сучасного мовознавства, а саме: історію лінгвістики, соціолінгвістику, синтаксис, семантику, питання походження й еволюції мови, проблеми прагматики й когнітології, нейролінгвістику, компаративну лінгвістику.

Серед десяти секцій перша була присвячена спадщині Ф. де Соссюра, а інші перегукувалися з пленарними доповідями і розглядали такі питання: походження мов і пізнання; життя, розвиток і смерть мов; фонологія і морфологія; теоретична і зіставна лінгвістика; семантика; прагматика і дискурс, що складалася з двох підсекцій, перша з яких була присвячена взаємодії семантики й прагматики, а на другій розглядалися проблеми прагматики, дискурсу й когніції; психолінгвістика; соціолінгвістика і мультилінгвізм; експериментальний і комп'ютерний підходи до мови й лінгвістики; та різне, яке охоплювало теми, що не ввійшли до жодної з вказаних секцій.

Із-поміж семінарів для вітчизняних фахівців з когнітивної лінгвістики будуть цікаві такі: „Втілене пізнання й експерієнційні підходи до комунікації, аналізу писемного й усного дискурсу” (Embodied Cognition and Experiential Approaches to Communication, Written and Spoken Discourse Analysis); „Емоції в мові, культурі, пізнанні” (Emotions in Language, Culture, Cognition); „Модальність як вікно в пізнання” (Modality as a Window on Cognition).

Визначною подією цього зібрання була доповідь Ноама Хомського на тему „Що таке мова і чому вона важлива?”, у якій він обстоював тезу про операційну (computational) функцію мови.

До конгресу було підготовлено два важливих видання. Це випущений видавництвом *Brill* святковий том *Eight Decades of General Linguistics*, що містить ключові лекції, проголошені під час попередніх вісімнадцяти конгресів О. Єсперсеном, Л. Ельмслевом, Н. Хомським, У. Вайнрайхом, А. Мартіне та іншими.

Крім книги з тезами учасників конференції (751 с.), організатори підготували спеціальний том „Доповіді конгресу” (*Acts of the Congress*) з повним текстом виступів пленарних доповідачів і оглядами стану справ в окремих галузях сучасної лінгвістики, написаними керівниками кожної з десяти секцій.

Українська асоціація когнітивної лінгвістики і поетики була представлена на конференції двома учасниками: професором Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького С.А. Жаботинською („Saussure's Theory of The Linguistic Sign: A Cognitive Perspective”); професором Ніжинського державного університету імені Миколи Гоголя С.І. Потапенком („Cognitive Rhetoric of Effect: Procedures for Analyzing Inaugurals' Intended Impressions”).



У цьому будинку викладав
Ф. де Соссюр

**Із матеріалами конгресу можна ознайомитися на сайті за адресою
www.cil19.org/en/welcome/**

МОБІЛЬНА СТИЛІСТИКА

м. Гейдельберг, Німеччина

31 липня — 4 серпня 2013 року

31 липня – 4 серпня 2013 року в м. Гейдельберг, Німеччина, в університеті ім. Рупрехта-Карла відбулася 32-а щорічна конференція Міжнародної асоціації поетики і лінгвістики (PALA). У роботі зібрання взяли участь близько 200 учасників. Основною метою конференції було дати відповіді на питання: що таке «мобільна стилістика» як новостворений напрям стилістичних досліджень? Яке місце посідає стилістика у новітній парадигмі мобільності / мобільностей (англ. New Mobilities Paradigm), започаткованій у соціології?

На пленарних засіданнях виступили: Моніка Флудернік (Фрайбурзький університет, Німеччина) "Колективність та множинність в оповіді" (Collectivities and Plurality in Narrative); Ден Макентайр (Хаддерсфільдський університет, Велика Британія) "Титрування та характеристика" (Subtitling and Characterization); Марта Мункельт (Мюнстерський університет, Німеччина) "Союзники і суперники у Шекспіра: розбіжності, поведінкове наближення і обмін/зміни" (Couples and Competitors in Shakespeare: Disparity, Performative Approximation, and (Ex)Change); Ніна Нойгард (Сидданський

університет, Данія) "Стилістична мобільність – рух за межі мови" (Stylistic Mobility – Moving Beyond Language).

Серед доповідей, що викликали особливий резонанс у аудиторії, – приголомшливий виступ проф. Інго Варнке з Бременського університету, Німеччина, що торкався проблем гібридних, гетерогенних жанрів (англ. *promiscuous genres*). Це був зі смаком виконаний науковий перформанс із переплетінням слова, музики та зображення ("Враження про враження про велике місто – про гібридні жанри як проміжні зони, або Мобільність як межова сфера" (A Report on a Report on the City – On Promiscuous Genres as Zones in Betwixt, or: Mobility is in the Liminal Sphere); та, звичайно, яскрава доповідь проф. Марка Тернера (Університет м. Кейс Вестерн, США) "Стиль нет-новин" (The Style of Network News).

У межах конференції працювало декілька семінарів: з педагогічної стилістики, з прагматичної стилістики та з досліджень цифрової (digital) літератури. Серед інших відомих науковців у секційних засіданнях взяли участь: Мік Шот (Ланкастерський університет, Велика Британія) "Категорії і підкатегорії дискурсотворення та ефекти, пов'язані з їх реалізацією" (Discourse Presentation Categories, Subcategories and their Effects); Майкл Берк (Академія імені Рузвельта Утрехтського університету, Нідерланди) "Стиль у мисленні" (Style in the Mind); Джоанна Гавінз (Шеффілдський університет, Велика Британія) "569 крабів за двадцять хвилин: когнітивний підхід до дискурсу відгуків у гостьових книжках готелей "Холідей коттедж"" (569 Crabs in 20 Minutes: A Cognitive Approach to the Discourse of Holiday Cottage Guestbooks) та інші.



Українська асоціація когнітивної лінгвістики і поетики була представлена сімома учасниками: проф. Воробйова О.П. – "Музика, мобільність, інтермедіальність: емоційний вимір рекламних роликів до художніх фільмів" (Music, Mobility, Intermediality: An Affective Dimension of Movie Trailers); проф. Чеснокова Г.В. – "Вам це "подобається" чи ні: читацький відгук на поезію в аудиторії або в Інтернеті" (Do you "Like" it or Not: Responding to a Poem in a Class or on the Internet); докторант, доц. Маріна О.С. – "Еволюція парадоксальної поетичної образності" (Evolution of Paradoxical Poetic Imagery); доц. Федорів Я.Р. – "Стильові зсуви у науково-навчальному дискурсі: про розбудову моделі лекції" (Style Shift in Academic Discourse: On the Lecturing Model Development); асп. Федорів М.Л. – "Досліджуючи авторський стиль: у пошуку мобільного повороту в науковій методології" (Exploring the Authorial Style: In Search of a Mobility Turn in Scientific Method); асп. Шершньова А.В. – "Метаморфоза в англomовному хайку: породжуючи мобільність" (Metamorphosis in English Haiku: Generating Mobility); викл. Колбіна Н.В. – "Мобільність/імобільність готичних архітектурних образів у романі П. Акройда "Hawksmoor" (Mobility/Immobility of Gothic Architectural Images in P. Ackroyd's *Hawksmoor*). (Інформацію підготовлено О.С. Маріною).

ПОСТ-НЬЮТОНІВСЬКІ МОДЕЛІ СВІТУ І НОВІ ПАРАДИГМИ В ТЕОРІЇ ЛІНГВІСТИКИ У ДОСЛІДЖЕННЯХ МОВИ І КОМУНІКАЦІЇ

м. Ольштин, Польща

2-3 вересня 2013 року



Початок ХХІ століття позначений філософським і методологічним поворотами у різноманітних природничих і гуманітарних науках. Все частіше йдеться про виникнення нової математики, нової фізики, нової

біології, нової генетики. Не залишається осторонь і лінгвістика: монодисциплінарні дослідження в межах когнітивної лінгвістики, що домінували у мовознавстві другої половини ХХ-го століття, змінюються мультидисциплінарними пошуками, спрямованими на вивчення мовленнєвого буття людини в універсальному глобальному контексті.

Метою конференції стало обговорення нових моделей світу і нових можливостей сучасної лінгвістики будувати і досліджувати ці моделі з урахуванням співіснування людини з матеріальними та нематеріальними, пульсуючими і динамічними, нестабільними і плинними субстанціями навколо. Іншими словами, у новій лінгвістичній науці, що стала об'єктом цієї конференції, людина-комунікант повинна розглядатися як суб'єкт, що співіснує з іншими суб'єктами та творить навколишній світ у співпраці з ними.

Таким чином, людина є частиною єдиної екосистеми, і тому науковці називають нову лінгвістику еколінгвістикою, маючи на увазі вивчення мови і комунікації як процесу, що відбувається в єдиній комунікаційній екосистемі і перебуває у нерозривному зв'язку з усіма іншими системами живої і неживої природи.

Нова лінгвістика пропонує синтез попередніх здобутків когнітивної лінгвістики і нових підходів до дослідження ролі мислення і мовлення людини, оскільки зосереджується на спроможності окремого індивіда і груп індивідів творити, конструювати і змінювати навколишню реальність під час їх дискурсивної діяльності.



Ось короткий перелік теоретичних питань, що обговорювалися на пленарних і секційних засіданнях цього міжнародного наукового зібрання:

1. Якими є наслідки підсвідомого намагання приписати мисленню (the mind) основної ролі в осмисленні життя людини і її розумової діяльності? (What are the consequences of the communicator's non-conscious intention to attribute to the mind the role of the ultimate instance in navigating their life and thinking?)
2. Якими є наслідки підсвідомого намагання приписати колективним ментальним репрезентаціям (культури чи соціальних норм) основної ролі в осмисленні життя людини і її розумової діяльності? (What are the consequences of the communicator's non-conscious intention to attribute to the collective mental representation (culture, or societal norm) the role of the ultimate instance in navigating their life and thinking?)
3. Чи можуть комуніканти обирати різні, найкращі для них, парадигми осмислення світу? Як це досягається? (Can communicators choose different – preferable for them – paradigms to live by? How this can be done?)
4. Якими є справжня роль та сутність природної мови (побудованої на домовленостях) у комунікації, яку вписано у контекст, що постійно змінюється та пульсує, ніколи не повторюючись (тобто суперечачи умовностям)? (What is the actual role and nature of human language (built up on convention) in communication embedded in ever-changing, pulsating context, which never repeats itself (thus being the opposite of convention)?)
5. Яким чином можна конкретизувати контекст вживання природної мови і комунікації? (How can we specify the context for human language and communication?)
6. У якому смислі можна говорити про нову лінгвістику як екологічну? (In what sense can we talk about new linguistics being ecological linguistics?)
7. Які дослідницькі теми з'являються сьогодні у межах екологічної лінгвістики як нової лінгвістики? (What research topics emerge today for ecological linguistics as new linguistics?)
8. Яким змінам підлягає сьогодні методологія дослідження? (What alternations the scientific method has to undergo today?)
9. Якою буде дослідницька методологія у сфері нової лінгвістики? (What will the research methodology look like in the field of new linguistics?)



Пленарні доповідачі:

Професор **Харальд Валах**, Європейський університет Віядріна (Німеччина)

Професор **Станіслав Пуппель**, університет Адама Міцкевича (Польща)

Професор **Марек Кузняк**, Вроцлавський університет (Польща)

Професор **Ольга Воробйова**, Київський національний лінгвістичний університет (Україна)

Професор **Олена Морозова**, Харківський національний університет імені Василя Каразіна.
(Інформацію підготовлено В.А. Ущиною)

MARVELOUS BODIES: CORPOREALITY IN LITERATURE

м. Мадрид, Іспанія

24-25 травня 2013 року



Організатором конференції "Чудові тіла: тілесність у літературі", яка є одинадцятою подібною щорічною науковою подією, був факультет англістики Сент-Луїського університету в Мадриді.

Загалом в роботі зібрання взяли участь близько 50 представників різних країн (Іспанія, Португалія, Канада, США, Ізраїль, Польща, Австралія, Австрія, Велика Британія, Філіппіни, Франція, Кенія, Корея тощо). Українська асоціація когнітивної лінгвістики і поетики була представлена доцентом, докторантом І.А.

Галуцьких (Запорізький національний університет), яка виступила з доповіддю "Еротизоване тіло у творах Вірджинії Вулф і Д.Г. Лоуренса" (Eroticized Body in Virginia Wolf and D.G. Lawrence's Literary Works).

У рамках конференції розглядався широкий спектр питань, пов'язаних із репрезентацією категорії тілесності в художній літературі на матеріалі різножанрових художніх текстів різних епох і течій, серед яких значно переважали літературні твори ХХ сторіччя.

Дослідники розглядали широке коло питань семіотики тіла – як різновиду наративу: Марта Алексанлрович-Войтина, Гданський університет, Польща, "Саме це ми помітили у неї: наратологія тілесності у "Вибраних оповіданнях" Надін Гордімер" (Those were the Things we Noticed About her: Corporeal Narratology in Nadine Gordimer's *Selected Short Stories*); специфіки художньої інтерпретації різних типів тіла – еротизованого тіла: Даніель Арієта Домінгес, Мадридський університет Коплутенсе, Іспанія, "Тілесність пристрасті у творах Танізаки Юніхірі: тату, захід і фетишизм" (Corporeality of Desire in Tanizaki Junichirô: Tattoos, the West, and Fetishism), Тімоті Онг, Манільський університет, Маніла, "Зустріч з еротропіками: досліджуючи еротичне, ерос та тропічне в романі Апічатпонга Бієрасетакуля "Sud Pralat (тропічна хвороба)" (Encounter with Erotropica:

Navigating the Erotic, Eros, and Tropical in Apichatpong Weerasethakul's *Sud Pralat (Tropical Malady)*)), Майя Зальбідеа Паніагуа, Ла-Салльський університет, США, "Ідентичність і трансгресія тіла в еротичній літературі" (Identity and Transgression of the Body in Pain in Erotic Literature); так званого «тіла без органів»: Каріна Квін, університет Ла-Троб, Австралія, "Населене текстом і простором: тіло без (деяких) органів" (Inhabited by Text and Space: A Body without (Some) Organs); неповноцінного, потворного, знівеченого, хворого тіла: Петиція Паске, університет Сорбонна, Париж, Франція, "Тіло, що стікає кров'ю, в сучасній британській драматургії" (The Bleeding Body in Contemporary British Drama), Юлалія Пьеро Гіль, Автономний Мадридський університет, Іспанія, "'З неї вийде чудовий фрік": жахливі тіла і тіла, що страждають, у романі Сюзан-Лорі Паркс "Театр"' ('She'd Make a Splendid Freak': Monstrous and Suffering Bodies in Suzan-Lori Parks's *Theatre*), Сінді Чавес Свенсон, Каліфорнійський університет, США, "Дорога із жовтої цегли: шлях до ненормативного/скаліченого тіла" (The Yellow Brick Road: A Path to a Non-Normative/Dis-Abled Body), Христина Перес Арранц, Мадридський університет Коплутенсе, Іспанія, "Тілесні трансмутації у творах Едгара Аллана По та Карлоса Фуентеса" (Corporeal Transmutation in the Works of Edgar Allan Poe and Carlos Fuentes); пост-гуманістичного тіла: Ельза дель Кампо Рамірес, Мадридський університет Коплутенсе, Іспанія, "У пошуках транслюдського: тіло й ідентичність у літературі кіберпанку" (Towards the Transhuman: Body and Identity in Cyberpunk Literature), Євгенія Кузнецова, університет Деусто, Іспанія, "(Пост)ядерна тілесність: репрезентації жахливих тіл у творах магічного реалізму" ((Post)nuclear Corporeality: Representations of Monstrous Bodies in Works of Magic Realism") тощо.

Не залишилися поза увагою також гендерні проблеми тілесності та роль тілесності в етнічному питанні: М. Тереза Гонсалес-Мангес, Національний дистанційний університет Іспанії, "Жіночі тіла як суб'єкти творчості та продукування культури в поезії Е.Е. Каммінгса" (Women's Bodies as Agents of Creation and Cultural Production in E.E. Cummings' Poetry), Малета Беллін'є, Ратгерський університет, США, "Між порожнечою та бескрайністю: фантастичні тіла у прозі чорних спекуляцій" (Between Nothingness and Infinity: Fantastic Bodies in Black Speculative Fiction).

У цілому, доповідачі зійшлися на думці про специфіку художньої репрезентації як засобу «проблематизації» ідеї «нормального» тіла в англomовних літературних творах різних жанрів і напрямів. Представлені дослідження були переважно виконані як традиційними методами літературознавчого та лінгвопоетологічного аналізу, так і методами когнітивної лінгвістики та лінгвокультурології. Очевидно, категорія тілесності залишається актуальною тематикою міждисциплінарних досліджень із широким колом аналізованих питань.

Конференцію завершив Круглий стіл, на засіданні якого підводилися підсумки роботи і обговорювалися перспективи дослідження проблематики тілесності в художній літературі.
(Інформацію підготовлено І.А. Галуцьких).

METAPHOR FESTIVAL

м. Стокгольм, Швеція

29-30 серпня 2013 року

Організатором конференції, як і щорічно, виступив факультет англійської мови Стокгольмського університету. В цьому році в роботі зібрання взяли участь понад 100 учасників із близько 30 країн, серед яких Швеція, Норвегія, Литва, Естонія, Латвія, Сербія, Туреччина, Нігерія, Ірак, Іран, США, Іспанія, Італія, Німеччина, Велика Британія, Нова Зеландія, Польща, Фінляндія, Росія, Китай тощо. Українська асоціація когнітивної лінгвістики і поетики була представлена доцентом, докторантом І.А. Галуцьких.



У рамках конференції проведено два пленарних засідання, на яких основними доповідачами виступили Елена Семіно (Ланкастерський університет, Велика Британія) із доповіддю: "Корпусне дослідження змішаних метафор як метамовних коментарів" (A Corpus-Based Study of Mixed Metaphor as a Metalinguistic Comment) та Моніка Флудернік (Фрайбурзький університет ім. Альберта Людвіга, Німеччина) із доповіддю на тему "Метафори перебування у карцері: Діккенс і літературна традиція" (Metaphors of Carcerality: Dickens and the Literary Tradition). Роботу продовжили 4 паралельні секції і 2 семінари, проведені Бо Петтерссеном (Гельсинський університет, Фінляндія) – "Зв'язки та взаємодія між різними типами фігур мовлення" (Connections and Interactions between Different Types of Figures of Speech) та "Метафоричні розширення" (Extensions of Metaphor).

У ході конференції дослідники виступили з доповідями, присвяченими як висвітленню питань, пов'язаних із загальною теорією метафори: Аніта Насціоне "Розширена метафора: розумова і мовна модель" (Extended Metaphor: A Pattern of Thought and Language), Даміан Казімеж Ліво "Метафори, якими ми "не" живемо". Дослідження ролі метафори у становленні полісемантичних категорій" (Metaphors We 'Do Not' Live By. The Study of the Role of Metaphor in the Rise of Polysemous Categories), так і окремих вузьких проблем вживання метафор у різних типах дискурсу: Аніке Бергер "Навмисні метафори у науково-навчальному дискурсі: вони пояснюють чи їх треба пояснювати" (Deliberate metaphors in academic discourse: Do we need them to explain or do they need to be explained), Людмила Торлакова "Образне вживання назв частин тіла у сучасній арабській мові: рука і голова у медійних текстах" (Figurative Use of Body Parts in Modern Arabic: Hand and Head in Media Texts), Анна Марія Трамунт Ібаньес "Метафори у науковому дискурсі" (Metaphors within the Scientific Discourse), Джонатан Шартрі-Блек "Запалюючи вогонь надії: метафори вогню у британських та американських політичних промовах" (Kindling Flames of Hope: Fire Metaphors in British and American Political Speeches).

У деяких дослідженнях метафора подавалася як універсальна когнітивна операція, пов'язана з «втїленим розумінням»: Лейсі Оконські "Інтерсеміотичний

переклад у танцях: втілені царини джерела та мовні інтерпретації аудиторії" (Intersemiotic Translations In Dance: The Embodied Source Domains of Choreography and the Linguistic Interpretations of the Audience), Маріанна Болонезі "Поведінка царин джерела і мети словесних і візуальних метафор у текстових корпусах та корпусах образів: звідки приходять метафоричні проекції" (The Behavior of Source and Target Domains of Verbal and Visual Metaphors in Corpora of Texts and Corpora Images: Where the Mappings Come from").



У низці інших розвідок метафора розглядалася як семіотична проблема: Агнес Ада Окпе "Семіотичний підхід до метафори у романах Соїнськи "Гра гігантів і смерті" та "Королівський вершник"" (A Semiotic Perspective on Metaphor in Soyinka's *A Play Of Giants and Death* and *The King's Horseman*), як об'єкт стилістичного аналізу: Джон Барнден "Гіпербола, метафора, образне порівняння та іронія: сукупність зв'язків" (Hyperbole, Metaphor, Simile and Irony: A Constellation of Connections), Патріціо Феррарі "Поетичний розмір і поетичний ритм, або суггестивність в поезії" (Poetic Meter and Poetic Rhythm, or Suggestiveness in Poetry), концептуального аналізу: Реза Моходдам Кіія та Махра Латані "Концептуалізація в іранському містицизмі: дослідження деяких метафор в іранських містичних текстах: когнітивно-семантичний підхід" (Conceptualization in Iranian

Mysticism: A Study of some Metaphors in Iranian Mystical Texts: a Cognitive Semantics Approach), Ніно Дараселія "Архетипні та концептуальні метафори ініціації у поезії С.Т. Колриджа "The Rime of the Ancient Mariner"" (The Archetype and Conceptual Metaphors of Initiation in S.T. Coleridge's Poem *The Rime of the Ancient Mariner*), Марцін Забава "КОМП'ЮТЕРИ – ЦЕ ЛЮДИ: про концептуальні метафори у семантичному полі комп'ютерів та Інтернету в польській та англійській мовах" (COMPUTERS ARE HUMANS: on conceptual metaphors in the semantic field of computers and the Internet in Polish and English) тощо.

Зважаючи на широке коло питань, розглянутих на конференції, проблематика метафори, вочевидь, залишається актуальною для багатоаспектних лінгвістичних, лінгвокогнітивних, лінгвосеміотичних, лінгвостилістичних досліджень. Конференцію завершив Круглий стіл, на засіданні якого підводилися підсумки роботи і обговорювались перспективи дослідження метафори в різних видах дискурсу.

(Інформацію підготовлено І.А. Галуцьких).

Нові надходження до бібліотеки ЦКСД

1. Германова Н.Н. Теория и история литературного языка в отечественном и англоязычном языкознании: монография. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 224 с.
2. Гендер: Язык, культура, коммуникация: Материалы Третьей Междунар. конф., 27-28 ноября 2003 г. – М.: «Рема», 2006. – 400 с. (Вестник МГЛУ; вып. 518; сер. Лингвистика).
3. Гендер как интрига познания. Альманах. Гендерные исследования в лингвистике, литературоведении и теории коммуникации. – М.: Рудомино, 2002. – 144 с.
4. Гендер: язык, культура, коммуникация. Доклады Второй международной конференции. Москва, 22-23 ноября, 2001. – М.: Рудомино, 2002. – 335 с.
5. Дискурс как социальная деятельность: приоритеты и перспективы: Материалы международной научной конференции, Москва, 17-18 ноября 2011. – М.: ИПК МГЛУ «Рема», 2011. – 254 с.
6. Карасик В.И. Языковая матрица культуры: монография. – М.: Гнозис, 2013 – 320 с. (ксерокс)
7. Многозначность языковых единиц в когнитивном аспекте: коллективная монография / под ред. Л.М. Ковалевой. – Иркутск: ИГЛУ, 2013. – 190 с.
8. Проблемы лингвистики и лингводидактики: международный сб. науч. ст. Вып. 1 / под ред. С.А. Моисеевой, Л.Г. Петровой. – Белгород: ИПЦ «ПОЛИТЕРРА», 2013. – 389 с.
9. Языковое творчество в динамике семиотических взаимодействий. – М.: ИПК МГЛУ «Рема», 2011. – 404 с.
10. Екфразис: Вербальні образи мистецтва: монографія / за ред. Т. Бовсунівської. – К.: ВПЦ «Київський університету», 2013. – 237 с. (ксерокс).
11. Процедури концептуального аналізу в різноструктурних мовах / Бессонова О.Л., Сарбаш О.С., Трофімова О.В., Олійник С.В., Стоянова І.Д. / За заг. ред.. Бессонової О.Л. (Типологічні, зіставні, діахронічні дослідження. – Т. 7). – Донецьк: ДонНУ, 2012. – 360 с.
12. Вестник МГЛУ. Языкознание. «Языковое существование человека и этноса». Выпуск 557. – М.: ИПК МГЛУ «Рема», 2009. – 272 с.
13. Вестник МГЛУ. Языкознание. «Семиотическая гетерогенность языковой коммуникации: теория и практика». Выпуск 675. Часть II. – М.: ФГБОУ ВПО МГЛУ, 2013. – 264 с.
14. Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, № 1023. Серія «Романо-германська філологія. Методика викладання іноземних мов». Збірник наукових праць. – Харківський національний університет, 2012 р. – Випуск 72. – 238 с.
15. Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, № 1051. Серія «Романо-германська філологія. Методика викладання іноземних мов». Збірник

- наукових праць. – Харківський національний університет, 2013 р. – Випуск 73. – 205 с.
16. Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, № 1052. Серія «Романо-германська філологія. Методика викладання іноземних мов». Збірник наукових праць. – Харківський національний університет, 2013 р. – Випуск 74. – 210 с.
17. Głaz, Adam. Extended Vantage Theory in Linguistic Application. The Case of the English Articles. – Lublin: Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, 2012. – 295 p.
18. Drogosz, Anna. Reflexivization in English and Polish. A Cognitive Grammar Approach. – Olsztyn: Instytut Neofilologii. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, 2008. – 183 p.
19. Potapenko, Serhiy. Introducing Cognitive Linguistics. – Nizhyn: Nizhyn University Publishing House, 2013. – 136 p.

Із фондів бібліотеки ЦКСД

Adam Głaz

**Extended Vantage Theory in Linguistic Application.
The Case of the English Articles.**

Lublin: Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, 2012

TABLE OF CONTENTS

Acknowledgements

Introduction

Chapter 1. Vantage Theory: origin and basic tenets

1. Introductory comments

1.1 The Munsell set

1.2 Interviews

2. The theory

2.1 The space-time : categorization analogy

2.2 Vantages

2.3 An excursus: attention

- 2.4 Contraction and protraction of cognitive distance
- 2.5 Universal width of purview and the spotlight effect
- 2.6 Variants of the dominant-recessive pattern
- 2.7 Coextension
- 2.8 Individual cognition
- 2.9 Frames
- 2.10 Stress
- 2.11 Viewpoints
- 3. Vantage Theory in a broader context
- 4. Synopsis

Chapter 2. Vantage Theory: linguistic applications

- 1. Introductory comments
- 2. Category and concept. Colour and beyond
- 3. The applications
 - 3.1 MacLaury (1995) on aspects of conceptualization
 - 3.1.1 Quintessential vs. representative prototypes
 - 3.1.2 Asymmetries in conceptualizing
 - 3.1.3 Metaphorization: time
 - 3.1.4 Metaphorization: birds and people in Kaluli
 - 3.1.5 Double constructions
 - 3.1.6 Viewpoints as coordinates: spatial orientation
 - 3.1.7 Viewpoints as coordinates: contextualized and decontextualized thinking
 - 3.2 Semantics of colour terms
 - 3.2.1 The French *marron* and *brun*
 - 3.2.2 The Hungarian *piros* and *vörös*
 - 3.2.3 The Polish BLUE category
 - 3.2.4 Colour terms in grammatical constructions
 - 3.2.5 Japanese native and borrowed terms
 - 3.2.6 Change in colour categorization
 - 3.3 Lexical semantics
 - 3.3.1 Bird naming
 - 3.3.2 The Iberian Spanish “macho”
 - 3.3.3 Autohyponymy
 - 3.3.4 Dutch historical semantics
 - 3.3.5 Vertical extent/position
 - 3.3.6 Demonstratives
 - 3.3.7 Lexis in written discourse
 - 3.4 The social dimension
 - 3.4.1 Styles in Japanese speech
 - 3.4.2 Japanese *masu* forms
 - 3.4.3 Ethnic identity

- 3.4.4 “Folk linguistics” and an individual’s national identity
- 3.5 Song lyrics
 - 3.5.1 VT and a love song
 - 3.5.2 The father-son relationship
 - 3.5.3 Statistics in punk and hip-hop
- 3.6 Miscellanea
 - 3.6.1 Japanese orthographic conventions
 - 3.6.2 Language learning
 - 3.6.3 From Old English to Middle English constructions
 - 3.6.4 Number in English
- 4. Conclusion

Chapter 3. The English articles: a background survey

- 1. The definite article
 - 1.1 Two classifications of *the*
 - 1.1.1 Classification 1: Christopher Lyons
 - 1.1.2 Classification 2: Low
 - 1.2 Individual accounts of *the*
 - 1.2.1 Russell
 - 1.2.2 Christophersen
 - 1.2.3 Searle
 - 1.2.4 Allan
 - 1.2.5 Heim
 - 1.2.6 Löbner
 - 1.2.7 Chafe
 - 1.2.8 Givón
 - 1.2.9 Fraurud
 - 1.2.10 Hawkins and Christopher Lyons
 - 1.2.11 Katz
 - 1.2.12 Low
 - 1.3 *The* in cognitive linguistics
 - 1.3.1 Cognitive Grammar
 - 1.3.2 Construction Grammar
 - 1.3.3 Mental Spaces
 - 1.3.4 Viewpoint (Epstein)
- 2. The indefinite article
 - 2.1 Individual accounts of *a/an*
 - 2.1.1 Russell and Ludlow & Neale
 - 2.1.2 Hawkins
 - 2.1.3 Leech
 - 2.2 *A/an* in cognitive linguistics
 - 2.2.1 Cognitive Grammar

2.2.2 Mental Spaces

3. The nil article

3.1 Individual accounts of the nil article

3.1.1 Jespersen

3.1.2 Hewson

3.1.3 Chesterman

3.1.4 Berezowski

3.2 The nil article in cognitive linguistics

4. Final comments

Chapter 4. (E)VT and the English articles

1. (E)VT and articles: framework development

1.1 Case 1: *the/a house* in Doris Lessing

1.2 Case 2: *the* in Ernest Hemingway

1.3 Case 3: articles and capitalization

1.4 Case 4: articles and translation

2. EVT: the current framework

3. EVT and articles: a first classification

3.1. Similarity predominating

3.1.1 Non-discrimination: SS, SS+, SS-

3.1.2 The dominant vantage with variations

3.1.2a The default dominant vantage: SS D

3.1.2b The other balanced variants: SS+ D-, SS- D+

3.1.2c The non-balanced variant: SS- D

3.1.2d SS- D vs. SS- D+

3.1.2e SS vs. SS D

3.1.3 Synopsis of similarity predominating

3.2 Difference predominating

3.2.1 The default recessive vantage: DD S

3.2.2 The balanced DD+ S- variant

3.2.3 The balanced DD- S+ variant

3.2.4 Logical definites

3.2.5 Synopsis of difference predominating

3.3 Definite plurals: [SS-] D and [SS] D

3.4 Pluralized mass nouns

3.5 A few comparisons

3.5.1 Predominating similarity vs. predominating difference

3.5.2 Nil vs. definite articles

3.5.3 Non-default balanced recessive vantages: DD+ S- vs. DD- S+

4. Synopsis

Chapter 5. EVT and articles in discourse

1. Introductory comments
2. Coreferentiality
3. Reference-point phenomenon
 - 3.1 Sentence/phrase level
 - 3.2 Discourse level
 - 3.3 Created associative links
 - 3.4 Scripts
4. The role of encyclopedic knowledge
5. Discourse-initial *the*
6. Hearer's unfulfilled expectations
 - 6.1 Definite vs. indefinite article
 - 6.2 Nil vs. indefinite article
7. Lexical vs. discourse level
8. Conclusions

Chapter 6. EVT and articles: a further extension

1. Introductory comments
2. Conceptual units larger than words
3. Conceptual replication
 - 3.1 Replication through the indefinite article
 - 3.2 Replication through the definite article
4. Special cases: novel conceptualizations and formulae
 - 4.1 Unique but not the only one
 - 4.2 Nationality nouns
 - 4.3 Collective nouns
 - 4.4 *(The) sandflats*
 - 4.5 *Oak*
 - 4.6 *Only one Himalaya(s)*
 - 4.7 *A British Isles; a United Nations*
 - 4.8 Viewing modes in analogies and blends
 - 4.9 A temporal-plus-cognitive viewpoint
 - 4.10 The–nil contrast neutralized
5. Final word

Conclusion

References

Author Index

Thematic Index

ЯК СТАТИ ЧЛЕНОМ

ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ ГРОМАДСЬКОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ

«УКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ

КОГНІТИВНОЇ ЛІНГВІСТИКИ І ПОЕТИКИ»

Для вступу до Всеукраїнської громадської організації «УКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ КОГНІТИВНОЇ ЛІНГВІСТИКИ І ПОЕТИКИ» (УАКЛІП) необхідно:

1. Ознайомитися зі Статутом УАКЛІП (розміщено на сайті Організації: <http://uaclip.at.ua>).

2. Написати Заяву про вступ до УАКЛІП на ім'я Президента УАКЛІП (скачати зразок на сайті Організації: <http://uaclip.at.ua>).

Відскановану заповнену заяву із власноручним підписом переслати за електронною адресою: olenamarina@ukr.net; паперовий оригінал заяви надіслати за поштовою адресою: 03680, Україна, м. Київ-150, ГСП, вул. Велика Васильківська (Червоноармійська), 73, к. 325, Українська асоціація когнітивної лінгвістики і поетики, Мариній Олені Сергіївні.

3. Заповнити Анкету члена УАКЛІП (скачати форму на сайті Організації: <http://uaclip.at.ua>) і переслати її електронною поштою за адресою: olenamarina@ukr.net. Паперовий оригінал із власноручним підписом надіслати разом із заявою за поштовою адресою, зазначеною у пункті 2.

4. Сплатити щорічний членський внесок у розмірі: викладачі – 300 грн., аспіранти та докторанти – 150 грн., студенти – 50 грн. (див. Положення про сплату членських внесків на сайті Організації) за поточний рік. Членський внесок сплачується шляхом внесення коштів на поточний банківський рахунок Асоціації у ПАТ «Укрсоцбанк». Здійснити операцію можливо в будь-якому банку України. Банківські реквізити для сплати внеску:

Номер рахунку:	26000010839365
Отримувач:	Всеукраїнська громадська організація «Українська асоціація когнітивної лінгвістики і поетики»
Банк отримувача:	ПАТ «Укрсоцбанк»
МФО банку:	300023
Код отримувача:	38490119
Призначення платежу:	сплата членських внесків асоціації

5. Відскановану копію квитанції про сплату членського внеску переслати за електронною адресою: olenamarina@ukr.net. Паперовий оригінал надіслати разом із заявою та анкетою за поштовою адресою, зазначеною у пункті 2, або подати секретареві асоціації Марині О.С. (olenamarina@ukr.net, тел.: 099-439-9042) за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська (Червоноармійська), 73, к. 325 за попередньою домовленістю.

Після отримання Вашої заяви та анкети, а також документів, які підтверджують сплату членського внеску, Секретар Організації повідомить Вас про вступ до Всеукраїнської громадської організації «УКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ КОГНІТИВНОЇ ЛІНГВІСТИКИ І ПОЕТИКИ» (УАКЛІП).

Сподіваємося на плідне співробітництво.

З повагою,

Правління асоціації

e-mail: olenamarina@ukr.net, тел.: 099-439-9042

Оголошення про конференцію Української асоціації когнітивної лінгвістики і поетики

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЛІНГВІСТИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
УКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ КОГНІТИВНОЇ ЛІНГВІСТИКИ І ПОЕТИКИ (УАКЛІП)
ЦЕНТР КОГНІТИВНИХ І СЕМІОТИЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ
КАФЕДРА ЛЕКСИКОЛОГІЇ І СТИЛІСТИКИ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ
ІМЕНІ ПРОФЕСОРА О.М. МОРОХОВСЬКОГО

**Міжнародна наукова конференція
«Мова – література – мистецтво: когнітивно-семіотичний інтерфейс»**

ПЕРШИЙ ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ

Вельмишановні колеги!

Запрошуємо Вас взяти участь у **Міжнародній науковій конференції Української асоціації когнітивної лінгвістики і поетики**, яка відбудеться **15-17 травня 2014 року** в Київському національному лінгвістичному університеті (м. Київ, вул. Червоноармійська, 73).

Тематика конференції:

1. Мовна та естетична творчість: подібності й розбіжності.
2. Метафора у мові, літературі та мистецтві: інтерсеміотичні зв'язки.
3. Візуальні мистецтва і мовна когніція.
4. Мистецтво у дзеркалі мови, тексту, дискурсу: архітектура, музика, живопис, балет, кінематограф.
5. Лінгвістика і семіотика креативності: мовна та дискурсивна особистість.

Робочі мови конференції: англійська, українська, російська.

У роботі конференції планується участь науковців з Великобританії, Нідерландів, Німеччини, Польщі, Росії, США.

Важливі дати:

Подання тез – до 15 лютого 2014 року.

Повідомлення про прийняття до участі у конференції – 1 березня 2014 року.

Сплата оргвнеску – до 31 березня 2014 року.

Детальніше інформацію про пленарних доповідачів, реквізити для оплати оргвнеску, культурну програму, проживання буде подано у другому інформаційному листі, розміщено на сайті Асоціації (uaclip.at.ua) та офіційному сайті КНЛУ (<http://www.knlu.kiev.ua/>).

Вимоги до оформлення тез:

Обсяг тез:	одна повна сторінка разом із бібліографією.
Текстовий редактор:	Microsoft Office Word 2003.
Сторінка:	формат А4, усі поля – 2,0 см.
Шрифт:	Times New Roman, розмір – 14 pt.
Міжрядковий інтервал:	одинарний.

Назва тез подається **напівжирним шрифтом** по центру великими літерами. Нижче по центру – прізвище та ініціали автора звичайним шрифтом. У рядку нижче вказується відцентрована назва університету/установи *курсивом*. Далі після пропуску в два інтервали друкується основний текст тез.

Для участі в конференції просимо надіслати **до 15 лютого 2014 року** на електронну пошту (uaclipconference@ukr.net) такі **матеріали**:

- заявку до участі у роботі конференції;
- тези.

Відскановану **квитанцію** про сплату оргвнеску після прийняття до участі в конференції прохання надіслати **до 1 квітня 2014 року** за вказаною електронною адресою.

Організаційний внесок:

Організаційний внесок: повний – 300 грн.; для студентів – 50 грн.

Для членів УАКЛіП* та членів "Фулбрайтівського кола" – 150 грн.

Для аспірантів, які є членами УАКЛіП, – 80 грн.

Для студентів, які є членами УАКЛіП, – безкоштовно.

* Інформацію щодо вступу в Асоціацію див. за адресою uaclip.at.ua

Оргвнесок включає:

- матеріали конференції (програму та ін.);
- збірку тез;
- вітальний фуршет;
- обіди та перерви на каву;
- культурну програму (частково).

Проїзд та проживання за рахунок учасників конференції.

Контакти:

Воробйова Ольга Петрівна – 067-507-10-41

Маріна Олена Сергіївна – 093-849-75-08

ЗАЯВКА УЧАСНИКА

Міжнародна наукова конференція

«Мова – література – мистецтво: когнітивно-семіотичний інтерфейс»

Київ, 15-17 травня 2014 року

Прізвище, ім'я, по батькові

Назва університету/установи

Посада, науковий ступінь, учене звання

Контактна адреса

Контактний телефон

Електронна пошта

Тема доповіді

Секція

Потреба в готелі



АНОНС

На запрошення Асоціації та Центру когнітивних і семіотичних досліджень **11-16 травня 2015 р.** в КНЛУ відбудуться лекції видатного американського когнітолога проф. Марка Тернера (детальніше див. <http://markturner.org/>)

**Адреса редакції
Бюлетеня**

cognitivelinguistics@mail.ru